

# Oportunidad para estrechar relaciones

César Arias Quincot

**E**l trágico 11 de setiembre, el secretario de Estado de los Estados Unidos se encontraba en Lima asistiendo a una reunión internacional. El gobierno peruano manifestó desde el primer momento la solidaridad del Perú con el gobierno y el pueblo de Estados Unidos en esa hora difícil. Al hacer esto el gobierno peruano estaba defendiendo principios, al tiempo que velaba por el interés nacional.

## Debate e intereses

En términos políticos, la reacción del gobierno peruano era coherente con la reciente historia de nuestra patria; al fin y al cabo, el Perú sufrió el embate del terrorismo de inspiración ideológica totalitaria y fue incomprendido en el hemisferio norte; sabemos, por ejemplo, el malestar que provocaba aquí el que los medios de comunicación de países desarrollados hablaran de "insurgentes" o "rebeldes" al referirse a senderistas y reservaran la palabra "terroristas" para quienes recurrían a la violencia en España, Italia o Alemania.

"Ahora ellos han sufrido en carne propia la crueldad del terrorismo y nos entenderán mejor", fue la actitud de muchos en nuestro país, dentro y fuera del aparato del Estado. La aprobación de severas medidas que incluyen las cortes

militares condujo a observadores peruanos a confirmar sus primeras impresiones.

Pero para el poder Ejecutivo del Perú la actitud de otorgar apoyo político a la administración de Bush implicaba también una estrategia que se ponía en práctica pensando en el interés nacional; al fin y al cabo, las relaciones entre estados jamás son desinteresadas. Lord Palmerston decía, refiriéndose a su país, que "no tiene amigos sino intereses". Al Perú le interesaba buscar una relación más estrecha con Estados Unidos para obtener el apoyo del Ejecutivo y el Congreso en el asunto del ATPA y el respaldo norteamericano no solo en cooperación económica sino también en nuestras tratativas con países vecinos.

Si recordamos la historia del Perú podremos apreciar que en la década de 1940 el presidente Prado respaldó a Estados Unidos con gran entusiasmo a partir de diciembre de 1941 (ingreso de Norteamérica en la Guerra Mundial), y con ello el país logró su respaldo en la cuestión del Protocolo de Río.

Si bien la actitud del gobierno peruano logró un cierto consenso, este no fue unánime. Entre

César Arias Quincot es editor de Opinión del diario *El Peruano*.



los intelectuales y políticos hubo ruidosas discrepancias que fueron recogidas por los medios de comunicación. Aun cuando pudiera parecer extravagante en el mundo desarrollado, hubo en el Perú algunos destacados analistas internacionales de signo progresista que criticaron con dureza a Estados Unidos y, de paso, al gobierno del Perú por respaldar a la administración de Bush.

La actitud de "si está contra Estados Unidos es progresista" condujo a algunos a respaldar de modo implícito a un fundamentalismo profundamente reaccionario<sup>1</sup>. Aquí se ignora el rol progresista de Estados Unidos en su lucha contra la Alemania del Kaiser (1917) y el fascismo (1941); y con respecto a la Guerra Fría, la historia (ese tribunal que dicta sentencias inapelables según los leninistas)<sup>2</sup> parece haber dictaminado que el "socialismo real" era un sistema fracasado y menos progresista que el capitalismo.

El debate intelectual entre aquellos que defienden la globalización con sus valores occidentales (capitalismo, democracia, vigencia de los derechos humanos) y los sectores antioccidentales que en nombre de una denuncia a los males e injusticias del actual orden económico internacional se colocan contra Estados Unidos y en defensa implícita (y a veces explícita) de Milosevic, Saddam Hussein o el Talibán y, por supuesto, Fidel Castro, ese debate y esa pugna intelectual no han concluido y seguirán manifestándose.

### Efectos negativos

Las consecuencias económicas de los atentados y la respuesta militar de Estados Unidos contra el régimen del talibán fueron negativas en los propios Estados Unidos, en el mundo y, lógicamente, en el Perú. El problema de fondo es que la tecnología avanzada de las dos últimas décadas conduce a un menor consumo de materias primas por la industria en

general, situación estructural que agrava la situación de los países que viven de exportar materias primas. Este proceso también se ha dado en la industria militar.

Esta es una de las razones que explican que en la actualidad los precios de los productos que exportamos no suban de precio solo ante el rumor de un conflicto. A los atentados siguió una situación recesiva que afectó a compañías de aviación y el turismo. La difícil situación económica de Estados Unidos influyó en América Latina y, en nuestro caso, probablemente hizo más lenta nuestra recuperación económica. ▲

<sup>1</sup> Que esta actitud se dio también fuera del Perú es confirmado por las declaraciones de una de las lideresas de las "Madres de Plaza de Mayo", quien a partir de su izquierdismo expresó su apoyo a los terroristas.

<sup>2</sup> Bujarin dijo en su juicio: "La historia es un tribunal universal"; Trotski les dijo a los mencheviques: "irán al basurero de la historia".