

# Bush y Hussein: Buscando al demonio disfrazado

Mucha información y un hilo conductor no muy visible que hay que considerar –según el autor– a la hora de analizar las relaciones entre Estados Unidos e Irak.

Diego Molina

**B**ush en el mensaje sobre el Estado de la Unión, en enero: "Saddam es la representación de la maldad... queremos darle al pueblo iraquí comida, medicinas... y libertad". Hussein en su discurso por el Día de la Gran Victoria, en octubre pasado: "Las fuerzas del mal cavarán su propia tumba... aquellos que quieren la paz, deben respetar la seguridad y los derechos".

Dos discursos mesiánicos. Se llaman entre ellos el mal en la Tierra, y ambos tienen buenos deseos en nombre de la paz y los derechos. Ante esto, ¿quién pensaría que estuvieron en el mismo bando? Durante 1961, en Egipto, un autoexiliado Saddam se dedicaba a darle información a la CIA sobre el régimen de Karim Qassem, que gobernaba Irak. Y en 1963, una vez derrocado Qassem con la colaboración de la CIA, Saddam Hussein regresó a Bagdad como segundo hombre del presidente



Ilustraciones: Diego Molina

Ahmed Hassan Bakr. La primera fricción se da en 1972: Bakr nacionalizó el petróleo y Nixon declaró que Irak patrocinaba el terrorismo. El juego entre ambos empezaba.

## Amistades peligrosas

En 1979, Saddam Hussein logra

deshacerse de Hassan Bakr, asume la presidencia y cambia la política petrolera. Reagan borra a Irak de la lista de países sospechosos de patrocinar el terrorismo, y el Departamento

Diego Molina es egresado de Derecho, colaborador de *ideele*.

de Estado le dice a la opinión pública que el régimen de Bagdad, que acababa de invadir Irán, había mejorado su conducta. El apoyo y las relaciones diplomáticas estadounidenses aumentan durante la guerra contra Irán. Por otro lado, según el International Peace Research Institute, el 80 por ciento del armamento comprado por Irak entre 1980 y 1989, una vez acabada la guerra con Irán, procedió de la URSS, Francia y China. Este apoyo incluyó el de empresas como la británica Matrix Churchill, y el de entidades financieras como la Banca Nazionale del Lavoro. Al año siguiente de terminada la guerra con Irán, Irak invade Kuwait y Norteamérica se da cuenta de las verdaderas intenciones del dictador.

Después del 11 de setiembre, Saddam es acusado de apoyar a Osama bin Laden. ¿Existe tal relación? Según el *New York Times*, después de la invasión de Irak a Kuwait Bin Laden le ofreció al príncipe Bin Abdelaziz al-Saud, ministro de Defensa saudí, que él mismo podría

repeler a Irak de Kuwait con cien mil mujahidines bajo su propio comando. Esta enemistad es producto de largos enfrentamientos entre el partido Baas, fuente ideológica de Saddam, y los musulmanes extremistas apoyados por Bin Laden. El partido Baas, representante de un nacionalismo árabe nacido de las ideologías socialistas alemanas e italianas, que tuvo entre sus fundadores, en Siria, a un cristiano, se dedicó, en su ideal de un gran gobierno árabe, a combatir a la Hermandad Musulmana, formada por extremistas. El punto más álgido fue 1982, cuando el gobierno Baas sirio del presidente Hafez el Assad masacró a la mayoría de la Hermandad Musulmana en ese país. Además, el partido Baas ha tenido siempre un gran apoyo de Rusia, país combatido por Bin Laden y sus propios fundamentalistas en Afganistán durante diez años. Finalmente, no hay pruebas certeras de acercamientos entre Osama y Saddam.

### Guerra del siglo XXI

De acuerdo con el diario español

*La Vanguardia*, "En el Oriente Medio árabe hay tres elementos que son esenciales: el agua, el petróleo y el panarabismo. El único país que reúne los tres elementos es Irak". Respecto del segundo, el Irak moderno, que descubrió su petróleo en 1936, tiene la segunda reserva de crudo del mundo (112 000 millones de barriles y 110 billones de metros cúbicos de gas natural), solo por detrás de Arabia Saudita.

Para la potencia del Norte estos datos son sustanciales, ya que la media global de consumo de petróleo per cápita en todos los países del mundo es solo la quinta parte del consumo en Estados Unidos, según Jeremy Rifkin, presidente de la Fundación sobre Tendencias Económicas, con sede en Washington. Para Rifkin, la producción mundial de petróleo podría alcanzar su techo a finales de este decenio o del próximo, cuando la mitad de las reservas conocidas podrían haberse agotado. Los más optimistas sitúan el punto crítico en el 2040. Optimistas y pesimistas coinciden en que, cuando se alcance el techo de producción, las dos terceras partes de las reservas mundiales estarán en Oriente Medio.

### La locura del Rey George

John Le Carré, famoso por sus libros de espías, escribió para el *London Times* su propia versión del problema: "Estados Unidos ha entrado en uno de sus periodos de locura histórica, pero esta es la peor que pueda recordar... a largo plazo, poten-



Supuesta ubicación geográfica en el territorio de Irak de las armas nucleares, biológicas y químicas. Fuente: BBC.

cialmente más desastrosa que Vietnam". Finalmente, asegura que para entender este conflicto hay que creer en la bondad absoluta y en la maldad absoluta, y que Dios, políticamente, está a favor de Estados Unidos e Israel. El artículo, obviamente, ha recibido duras críticas.

Lo claro es que Bush está obsesionado con Irak, por muchos temas. En el caso del petróleo, muchas personas alrededor de la administración de Bush, y él mismo, provienen directamente de la industria del oro negro, como el vicepresidente Dick Cheney, Conolezza Rice del Departamento de Seguridad Nacional y el secretario de Comercio Donald Evans. Todos ellos, junto con altos dirigentes del Pentágono, firmaron, a finales de los noventa, una carta bajo el proyecto "New American Century" presionando a Clinton para que sea más agresivo con la zona en cuestión. Este proyecto busca transformar la presencia internacional de Estados Unidos, país que gasta 11 000 dólares por segundo en todo lo militar.

La dependiente relación con Arabia Saudita es una buena base para mantener el petróleo iraquí bajo el gobierno norteamericano, en desmedro de los tratados de Irak con Rusia y Francia para comercializar el crudo. Bajo la bandera "Guerra contra el terrorismo", Estados Unidos podría tener a Irak bajo control y la región del mar Caspio, tan rica en muchos elementos. En conclusión, George Bush no está tan loco.



Ubicación de los pozos petroleros, tuberías de petróleo y refinerías en el territorio iraquí. Fuente: BBC.

### ¿Es Saddam igual a Satán?

Saddam Hussein, considerado por la CIA como maniaco depresivo por su necesidad de ir eliminando a sus rivales potenciales, ha dedicado mucho de su existencia y poderío contra los chiítas musulmanes (60 por ciento de Irak) que viven una constante discriminación y, pese a su oposición al régimen iraquí, Estados Unidos nunca los ha apoyado por considerarlos próximos a Irán—también de mayoría chiíta—, tratando de mantener de este modo un equilibrio de fuerzas en el Golfo Pérsico y no perjudicar a Arabia Saudita, de mayoría sunita.

El pueblo kurdo de Irak (20 por ciento de la población) tiene una larga historia de oposición al régimen de Bagdad. Y de represión. Cuando Saddam era aliado de Estados Unidos para derrocar a Irán, Bagdad asesinó a unos 180 000 kurdos y arrasó miles de pueblos del norte del país, en una verdadera campaña de depuración étnica. Saddam usó armas químicas en Halabja, y más de 100 000 kurdos

tuvieron que huir hacia Turquía. La Guerra del Golfo representó una esperanza para los kurdos, pero equivocada: Bush padre prometió una autonomía total para su pueblo, promesa finalmente no cumplida, y quedó abandonado. El 30 de agosto del 2001, Día del Desaparecido, Amnistía Internacional denunció que en los países del Medio Oriente y África del Norte cientos de miles de personas desaparecieron en las últimas décadas y que la mayoría de estas desapariciones ocurrieron en Irak.

Respecto de la invasión a Kuwait en 1990, Hussein ha ofrecido diferentes y contradictorias explicaciones. Una de las razones es que Kuwait impide la salida de Irak a las aguas del Golfo. Pero otra de las razones que ha utilizado con mayor fuerza ha sido su determinación de deshacer los "logros" del colonialismo británico. En sus propias palabras: "El colonialismo occidental dividió y estableció estados débiles gobernados por familias que le ofrecieron los



**"Estados Unidos ha entrado en uno de sus periodos de locura histórica, pero esta es la peor que pueda recordar... a largo plazo, potencialmente más desastrosa que Vietnam." (John Le Carré)**

servicios que facilitaron su misión". Todo esto, claro, aparte del petróleo.

### Átomos y químicos iraquíes

En 1962 Irak comenzó a construir su primer reactor nuclear con la cooperación de la Unión Soviética. En 1974 Francia fue abordado por Irak para obtener un reactor capaz de garantizar una sustancial producción de plutonio. Pero con la primera prueba nuclear de la India, los controles internacionales frustraron parte del programa nuclear iraquí. Este nació ante la consolidación de Israel como la única potencia nuclear de la región.

En esta historia hay un hecho poco conocido: el 7 de junio de 1981 ocho F-16 Falcon y seis F-15 Eagle de Israel llegaron a Irak, donde dejaron caer trece bombas sobre la central nuclear de Osiraq. Curiosamente, uno de los pilotos de este atentado era el astronauta Ilan Ramon, muerto en la tragedia del Columbia del pasado 1 de febrero. El resultado: Irak estimuló su armamento químico para compensar la superioridad israelí.

Esto tiene su ironía: Margaret Thatcher, entonces primera ministra británica, dijo en 1981 por este caso: "Un ataque en

estas circunstancias no puede tener justificación. Representa una grave violación del derecho internacional". Jeane Kirkpatrick, embajadora estadounidense ante las Naciones Unidas, se declaró sorprendida y comparó el ataque con la invasión soviética de Afganistán. Y el diario *Los Angeles Times* calificó la operación de "terrorismo de Estado".

La eficacia del armamento químico nunca ha sido reconocida públicamente por el régimen iraquí, pero lo ha utilizado tanto en la guerra contra Irán cuanto contra sus propios kurdos. Este armamento no fue usado en la Guerra del Golfo debido a la amenaza de James Baker, secretario de Estado de Estados Unidos, a Tarik Asís, ministro iraquí, de hacerle pagar un "terrible precio" a Hussein si usa armas químicas. Para los dirigentes iraquíes significó que si Saddam no utilizaba su armamento químico, Estados Unidos no buscaría el derrocamiento del régimen. Para Tony Blair, Irak sigue produciendo armas químicas y Bagdad trata de adquirir uranio, a través de un país africano, para fabricar una bomba y convertirse en una potencia nuclear en dos años. Cuando Bagdad aceptó los términos del alto el fuego en la guerra del Golfo (resolución 687 del Consejo de Seguridad), se

comprometió a "desmantelar o inutilizar" todo su armamento de destrucción masiva.

### El diablo en campaña

En esta guerra inminente, Bush quiere la cabeza de Hussein a cualquier precio. Aparentemente, esta actitud decisiva de Estados Unidos en asuntos internacionales es una muestra de un "extremismo americano" que cree en su superioridad ideológica (libertad, democracia y cristianismo) y, por ende, lo aplica con ONU o sin ella. Por eso las razones dadas por Bush para atacar a Irak (como dar libertad) no son falsas: para ellos, es parte del paquete que deben imponer. Además del petróleo, que es el aspecto económico de este extremismo.

Pero Saddam, hasta ahora, va peor. Si bien su relación con Bin Laden es remota, su historial de *serial killer* evidencia lo que es capaz de hacer con su propio pueblo, y en guerra. Aunque los dos hablan mesiánicamente desde religiones distintas, ambos tienen intenciones parecidas en Oriente Medio. Además, tanto el gobierno estadounidense cuanto Hussein han sido capaces de pasar del amor al odio entre ellos, dependiendo de sus propios intereses: Saddam utilizó a la CIA y viceversa. Históricamente, esta guerra sería lo más grave después de casi un siglo de forcejeos entre Occidente e Irak desde que este último fue creado por Inglaterra a partir de los territorios del imperio Otomano-Mossul, en tiempos de colonialismo. Ahora, ¿cuál de estos líderes terminará siendo el más peligroso para el mundo? Lo sabremos dentro de poco. ▲