



Los dueños del diario *Correo* son los mismos que durante el fujimorato apoyaron de manera evidente la re-reelección presidencial. Todavía hay mucho pan por rebanar en la relación de los Agois con el fujimontesinismo.

El apoyo de los AGOIS a FUJIMORI y su RE-REELECCIÓN

Correo critica —como se ha visto en las páginas anteriores— que los integrantes de las organizaciones de derechos humanos, que venían defendiendo a los inocentes en prisión, fueran convocados para integrar una comisión que se creó, precisamente, para defender a los inocentes. ¿A quiénes debería haberse convocado para que *Correo* estuviera contento? ¿A sus dueños, los Agois? ¿Y cuál podría ser el mérito para tal reconocimiento? ¿El reconocimiento por los servicios que prestaron desde *Ojo* y *Ajá* a favor de la recuperación de la democracia? Imposible.

No son pocas las acusaciones que ha habido contra los dueños del grupo editorial EPENSA —que edita *Ajá*, *El Bocón*, *Ojo* y *Correo*—, Enrique Luis y Luis Manuel Agois Banchemo, de ser parte del plan mediático de la reelección de Fujimori y de haber recibido dinero a cambio de titulares favorables.

Ninguna prosperó judicialmente alcanzando el nivel de delito, pero eso no quiere decir que las declaraciones hechas tengan que ser necesariamente falsas.

Recordemos que ante la comisión investigadora que presidía Anel Townsend declararon contra los Agois el jefe formal del SIN, almirante Humberto Rozas Bonucelli; la testaferro de Montesinos, Matilde Pinchi Pinchi; sus secretarios militares, los capitanes Mario Ruiz Agüero y Wilber Ramos Viera; y la secretaria María Angélica Arce.

Además, Rozas, Pinchi Pinchi, Ruiz Agüero y María Angélica Arce, *Marujita*, aseguraron que el enlace entre EPENSA y el SIN fue el diplomático Gabriel García Pike (pariente político de los Agois), quien estuvo destacado en dicha entidad desde enero hasta fines del 2000.

El entonces canciller, Fernando de Trazegnies, declaró a la comisión Townsend que García Pike fue destacado al SIN por recomendación del ex presidente Alberto Fujimori y porque “tenía influencia en un medio de comunicación” que “no recordaba”.

Pinchi Pinchi lo señala como el intermediario para colocar titulares a cambio de 8 mil dólares en los medios de comunicación de EPENSA, versión que coincide con la del almirante Rozas Bonucelli, quien además afirmó que García Pike era el enlace entre el diario *Ojo* y el SIN.

Por eso, en el informe emitido en el 2002 por la comisión Townsend y que fue enviado como tal (no como denuncia penal) a la entonces fiscal anticorrupción Juana Meza, solicitaba se investigue de oficio dos temas: los supuestos cobros de García Pike por los titulares del diario *Ojo* durante el año 2000, y que los hermanos Agois Banchemo fueron parte de la red de medios de comunicación que apoyaron la tercera elección de Fujimori.

Reiteramos que si bien estas acusaciones no prosperaron judicialmente, y no se puede decir, por tanto, que hubo de

por medio un delito (la Fiscalía Anticorrupción archivó el caso contra los Agois en el año 2004, y el proceso por delito de complicidad en peculado en agravio del Estado contra García Pike fue resuelto a su favor por la Primera Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema, el 22 de enero pasado), lo cierto es que las declaraciones mencionadas fueron hechas y el informe Townsend existió.

Además, la revista *Caretas* publicó una de las libretas telefónicas de Montesinos en la que figuraban los números del embajador García Pike y de Carlos Manrique Negrón, en ese entonces director de *Ojo* (actualmente director de Canal 7, nombrado por este Gobierno), quien, según la revista, era otro de los contactos entre *Ojo* y el SIN.

Ojo

El argumento del vicepresidente de EPENSA, Enrique Luis Agois Bancharo, para negar las acusaciones provenientes de los colaboradores de Montesinos y del jefe formal del SIN, Humberto Rozas Bonucelli, ha sido que nunca se usaron las portadas de *Ojo*, ni de ningún diario de EPENSA, contra la oposición.

Tomándole la palabra a los directivos de EPENSA, **ideele** realizó un análisis aleatorio de las portadas y las noticias políticas que publicó el diario *Ojo* en el año 2000 y entrevistó a la investigadora Jacqueline Fowks —autora de *Suma y resta de la realidad: Medios de comunicación y elecciones generales 2000 en el Perú*—, quien hizo un análisis de la cobertura del diario popular *Ajá*, entre otros medios:

* En la portada del 11 de abril, colocan: “Por un pelito. Podría haber ganador en primera vuelta” (refiriéndose a Fujimori y cuando muchos discutían esos resultados). También critican a Toledo por tomar una actitud “irreflexiva” al desconocer los resultados electorales.

* En la portada del 19 de mayo, ponen una foto ampliada de Alejandro Toledo con los ojos desorbitados y vidriosos, con el título: “Se quitó, habrá segunda vuelta sin Toledo. Pero Fujimori sigue en carrera”. En ningún lado del periódico recogen los motivos de la protesta en las calles para no aceptar un nuevo “tongo” en las elecciones.

* En la portada del 30 de mayo colocan una foto de una destruida mesa electoral en Huancayo, con el título: “Así no. Vandalismo electoral debe detenerse”, y, como en las anteriores ocasiones, no hay ninguna nota que explique las protestas.

* En la portada del 9 de junio del 2000, titulan: “Con fuerza. Fuerzas Armadas reconocen a Fujimori como

presidente electo”. En su editorial invocan a “renunciar a posturas maximalistas que desconocen el sistema jurídico y pretenden reemplazar la voluntad popular por la revuelta pública”.

* En la portada del 22 de agosto, ponen como titular: “Gran golpe. Desbaratan mafia que abastecía a las FARC”. Luego Fujimori aparece exaltando la labor de Montesinos, que horas más tarde se descubrió fue una farsa montada por el todopoderoso asesor.

Ajá

Por su parte, en entrevista con **ideele**, Fowks señaló que de acuerdo con el análisis de la muestra de *Ajá* del grupo EPENSA: “Este diario fue ubicado en el ‘Grupo Dos’ de los medios analizados en la muestra”.

“El Grupo Uno incluía a los medios pro fujimoristas y que eran parte de los operativos ‘psicosociales’; allí estaban *Expreso*, *El Chino*, *El Tío* y los canales 2, 4 y 7. Dieron prioridad a la información favorable hacia el Gobierno de Fujimori y atacaban constantemente a la oposición”, indicó.

En tanto, prosiguió Fowks: “[...] el Grupo Dos incluía a *Radio Programas del Perú*, *Canal 5* y *Ajá*: dieron prioridad a la información favorable sobre el Gobierno de Fujimori, omitían temas ‘incómodos’ para el fujimorismo, hicieron eco de los ataques a la oposición y eventualmente ofrecieron tiempo o espacio a la oposición para responder a las campañas de agravios”.

Por último, indicó la catedrática de periodismo de la Universidad de Lima: “Los grupos Tres, Cuatro y Cinco, respectivamente, se alejaban del pro fujimorismo, e incluso, fueron totalmente de oposición como el caso del diario *Liberación*, *Canal N* y *Caretas* (que serían los del Grupo Cinco, el extremo opuesto del Grupo Uno)”.

¿En qué grupo ubicarías al diario *Ojo*?, le preguntamos.

“Por la selección de titulares y noticias de *Ojo* —que he leído— solo podríamos decir que *Ojo* también se ubicaría en el Grupo Dos, de haber formado parte de la muestra.”

En el plan de Montesinos para manejar a los medios, si bien hubo *El Chino*, *La Chuchi*, *El Men*, también hubo diarios como *Ojo* y *Ajá* que apoyaron al Gobierno tratando de parecer neutrales.

Los Agois deben una explicación a sus lectores por el apoyo injustificado a Montesinos y Fujimori en el año 2000. (*Paola Ugaz, ideele*)